

Зауваження

до проекту рішення Запорізької обласної ради «Про визнання незадовільною роботи начальника Служби автомобільних доріг у Запорізькій області», підготовленого Департаментом промисловості та розвитку інфраструктури Запорізької обласної державної адміністрації

Управлінням юридичного забезпечення діяльності ради виконавчого апарату Запорізької обласної ради (далі – управління) проведено правову експертизу проекту рішення Запорізької обласної ради «Про визнання незадовільною роботи начальника Служби автомобільних доріг у Запорізькій області» (далі - Проект рішення), підготовленого Департаментом промисловості та розвитку інфраструктури Запорізької обласної державної адміністрації, за результатом якої зауважується на такому.

Пунктом 1 Проекту рішення пропонується визнати роботу керівника Служби автомобільних доріг у Запорізькій області Івка Андрія Володимировича незадовільною.

Пунктом 2 Проекту рішення передбачається прийняти звернення депутатів Запорізької обласної ради до Державного агентства автомобільних доріг України як органу управління для розгляду питання щодо відповідності начальника Служби автомобільних доріг у Запорізькій області Івка Андрія Володимировича займаній посаді, його професійної компетентності у вирішенні поставлених завдань, а також щодо необхідності прийняття відповідних кадрових рішень.

Відповідно до статті 19 Конституції України та статті 24 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» органи місцевого самоврядування та їх посадові особи повинні діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, передбачені Конституцією і законами України, керуватися у своїй діяльності Конституцією і законами України, актами Президента України, Кабінету Міністрів України, прийнятими у межах їхньої компетенції.

Чинним законодавством не покладено на обласні ради повноваження щодо вирішення питання, порушеного у Проекті рішення.

До того ж однією з підстав прийняття обласною радою даного Проекту рішення визначено «неефективні управлінські дії, які ставлять під загрозу розвиток дорожнього господарства Запорізької області, зокрема автомобільних доріг загального користування державного значення, а також завершення будівництва об'єкта «Будівництво автотранспортної магістралі через р. Дніпро в м. Запоріжжі (автомобільна дорога Н-08, Бориспіль - Дніпро

- Запоріжжя (через м. Кременчук) - Маріуполь «Під'їзд до о. Хортиця (автотранспортна магістраль через р. Дніпро у м. Запоріжжі)»»).

Виходячи з цього, слід зауважити на тому, що Служба автомобільних доріг у Запорізькій області не належить до об'єктів спільної власності територіальних громад сіл, селищ, міст Запорізької області, а тому її керівник не перебуває із Запорізькою обласною радою у трудових відносинах, у зв'язку з чим, не підзвітний та не підконтрольний їй.

Враховуючи це, вбачається, що оцінка ефективності (або неефективності) роботи певної особи, як керівника (працівника), органом, який не укладав із нею (особою) трудовий договір, та, як наслідок, не уповноважував її на реалізацію тих чи інших завдань, наділяючи певними компетенціями та можливостями для цього, не має ознак об'єктивності.

В той же час, прийняття запропонованого Проекту рішення може тягнути за собою негативні наслідки для працівника з боку роботодавця (Голови Державного агентства автомобільних доріг України), в тому числі, спрямовані на порушення його трудових прав. Складовою відновлення порушених прав може стати такий спосіб судового захисту, як визнання рішення неправомірним та нечинним (у разі прийняття Запорізькою обласною радою Проекту рішення).

До того ж, наслідком прийняття Проекту рішення може бути виникнення судових справ, пов'язаних із захистом гідності та честі особи, якої він стосується.

Конституцією України кожному гарантується право на свободу думки і слова, на вільне вираження своїх поглядів і переконань (стаття 34).

Разом з тим відповідно до статті 68 Конституції України кожен зобов'язаний неухильно додержуватися Конституції та законів України, не посягати на права і свободи, честь і гідність інших людей. Праву на свободу думки і слова, на вільне вираження своїх поглядів і переконань відповідає обов'язок не поширювати про особу недостовірну інформацію та таку, що ганьбить її гідність, честь чи ділову репутацію.

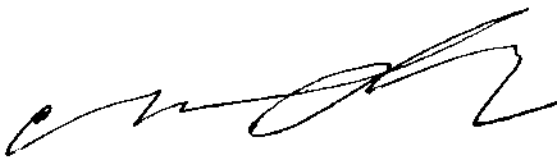
У зв'язку з цим статтею 32 Конституції України передбачено судовий захист права спростовувати недостовірну інформацію про себе і членів своєї сім'ї.

Наведені у проекті рішення доводи мають ознаки «фактичних тверджень», наслідком безпідставного використання яких може стати їх спростування у судовому порядку.

Всупереч необхідності належного підтвердження підстав прийняття Проекту рішення до нього не додано документів, які б свідчили про незадовільну, непродуктивну та неефективну роботу саме начальника Служби автомобільних доріг у Запорізькій області Івка Андрія Володимировича, що унеможливило застосування до такої особи визначених Проектом рішення наслідків.

Оцінку роботи того чи іншого керівника може здійснювати вищестоящий орган (або особа). Прохання про що і міститься у пункті 2 Проекту рішення. Разом з цим вважається за необхідне вказаний пункт привести у відповідність із назвою Звернення, що додане до Проекту рішення, або навпаки.

Начальник управління

 С.МОРОЗ
21 травня 2019